

Тема: Формирование педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектно-образовательного модуля / проектного обучения в университете.

Текущий рабочий план исследования:

Введение.

Глава I. Теоретико-методологические основы формирования педагогического интеллекта в рамках проектного обучения у будущих учителей.

- 1.1. Феномен «педагогический интеллект»: понятие, структура и содержание.
- 1.2. Проектное обучение как инструмент формирования педагогического интеллекта у будущих учителей.
- 1.3. Модель формирования педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектного обучения

Выводы по первой главе

Глава II. Опытнo-экспериментальная работа по формированию педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектного обучения

- 2.1. Диагностика педагогического интеллекта у будущих учителей (методики диагностики, результаты)
- 2.2. Программа формирования педагогического интеллекта через проектное обучение. Организация опытнo-экспериментальной работы и итоги констатирующего этапа исследования
- 2.3. Реализация программы формирования педагогического интеллекта в рамках проектного обучения
- 2.4. Анализ результатов опытнo-экспериментальной работы по формированию педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектного обучения

Выводы по второй главе.

Целеполагающий блок исследования:

Актуальность исследования.

В современном обществе реализуется принципиально новый подход в определении роли педагогического образования, значения его опережающего характера по отношению к другим видам и уровням образования. Развитие высшего образования актуализирует две масштабные проблемы: проблема изменения качества педагогической деятельности и проблема обновления, изменения педагогического образования.

Вопрос о качестве образования был и остается самым актуальным. «Качество образования на современном этапе понимается как уровень специфических, надпредметных умений, связанных с самоопределением и самореализацией личности» [Имакаев В. Р. Образование и ось времени // Философия образования и реформа современной школы. Пермь, 2002], когда знания приобретаются не «впрок», а с расчетом использования их в будущей деятельности, жизненной ситуации. В контексте современного образования необходимыми становятся не сами знания, а знания о том, как и где их применять. «Желая сместить акцент в образовании с усвоения фактов (результат – знания) на овладение способами взаимодействия с миром (результат – умения), мы приходим к осознанию необходимости изменить характер учебного процесса и способы деятельности учащихся» [Ковалева Г. С. Состояние российского образования // Педагогика. 2001. № 2. С. 80-88., с. 82]. Решением данных проблем стало введение ФГОС третьего поколения, что и ознаменовало собой решительный поворот к построению отечественного образования на деятельностной основе.

Основная идея деятельностного подхода в образовании связана не с самой деятельностью как таковой, а с организацией и управлением деятельностью ученика как средствами становления и развития субъектности ребенка.

Деятельностный подход предполагает использование таких форм, приемов и методов педагогической работы, в результате которых «рождался

бы человек, не обученный и запрограммированный на четкое выполнение определенных видов действий, деятельности, а Человек, способный выбирать, оценивать, программировать и конструировать те виды деятельности, которые адекватны его природе, удовлетворяют его потребности в саморазвитии, самореализации» [Имакаев В. Р. Образование и ось времени // Философия образования и реформа современной школы. Пермь, 2002., с. 27]. При организации образовательного процесса на основе данного подхода в центре внимания стоит не просто деятельность, а совместная деятельность детей со взрослыми по реализации вместе выработанных целей и задач.

При данном подходе к обучению основным элементом работы учащихся становится решение задач, т. е. освоение деятельности, особенно ее новых видов: учебно-исследовательской, поисково-конструкторской, творческой и др. В этом случае фактические знания становятся следствием работы над задачами, организованными в целесообразную и эффективную систему. Параллельно с освоением деятельности ученик может сформировать свою систему ценностей, поддерживаемую социумом. Из пассивного потребителя знаний учащийся становится активным субъектом образования. Так, по мнению И. Б. Ворожцовой «деятельностный аспект содержания обучения в деятельностной модели выражается в том, что содержание обучения есть деятельность в связи с решением проблемы и деятельность коммуникации как овладение социальной нормой, вербальная деятельность и виды невербального самовыражения, т. е. учебный процесс представляет собой: взаимодействие; решение коммуникативных (проблемных) задач посредством различных технологий» [Ворожцова И. Б. Личностно-деятельностная модель обучения иностранному языку. Ижевск, 2000., с. 34].

Одной из таких технологий, направленной среди прочего и на реализацию личностно-ориентированного подхода, является проектная методика обучения, истоки которой лежат в процессах проектирования. Проектирование, предполагающее создание проекта, замысла, идеи, с

реализацией которых связана жизнь обучающегося, – важнейший фактор развития образования в настоящее время. Большинство авторов, чьи работы посвящены данному вопросу, проектирование рассматривается как «осознанная и целенаправленная поэтапная деятельность, заканчивающаяся созданием определенного продукта как результата реализации этой деятельности, как деятельность по созданию образа будущего, предполагаемого явления» [Ступницкая М.А. Новые педагогические технологии: учимся работать над проектами. Ярославль, 2008.]. Так, например, Н. Г. Алексеев определяет проектирование как «деятельность, под которой понимается в предельно сжатой характеристике промышление того, что должно быть» [Алексеев Н.Г. Проектирование и рефлексивное мышление // Развитие личности. 2002. № 2. С. 85-102.].

Современный стандарт ориентирует высшее образование на практическую подготовку студентов к будущей профессии. Задачей высшего образования является не просто повышение уровня образованности в определенной специальности, а формирование нового типа интеллекта, современного образа и способа мышления. Процессы модернизации образования в целом, в частности педагогического образования, новые требования, задачи и тенденции в сфере профессионального развития педагога [Илалтдинова Е.Ю., Фильченкова И.Ф., Федоров А.А. Типология электронных сервисов в открытом образовательном пространстве // Вестник Мининского университета. Нижний Новгород. 2017. №2., с. 122] определили проблему и исследовательскую задачу выявления и описания феномена педагогического интеллекта.

Изучение «педагогического интеллекта» и его формирования в высших учебных заведениях является важной задачей профессионального образования. Для определения понятия «педагогический интеллект», изучением которого занимаются многие ученые, прежде всего, стоит обратиться к определению понятия «интеллект» в целом и его видам.

Степень разработанности темы.

Это обусловило выбор **темы исследования** «Формирование педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектно-образовательного модуля / проектного обучения в университете».

Актуальность проблемы определила **цель исследования**: обосновать педагогический интеллект и апробировать педагогические условия его формирования.

Объект исследования: образовательный процесс подготовки будущих учителей в рамках проектного обучения.

Предмет исследования: формирование педагогического интеллекта в рамках проектного обучения.

Гипотеза исследования: формирование педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектно-образовательного модуля / проектного обучения в университете, если будут реализованы следующие педагогические условия:

- педагогический интеллект как целостный феномен, который влияет на уровень подготовленности к профессиональной деятельности учителя;
- определены условия формирования педагогического интеллекта (какие условия);
- мониторинг формирования (способы), оперативная коррекция.

Проблема, цель и гипотеза исследования определили следующие **задачи**:

1. Изучить историю вопроса исследования феномена «педагогический интеллект».
2. Рассмотреть теоретические аспекты формирования педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектного обучения.
3. Определить критерии, показатели и уровни оценивания сформированности педагогического интеллекта.

4. Разработать методические рекомендации формирования педагогического интеллекта у будущих учителей.
5. Провести экспериментальную работу по внедрению формирования педагогического интеллекта у будущих учителей.
6. Проанализировать эффективность использования формирования педагогического интеллекта у будущих учителей в рамках проектного обучения.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили работы таких ученых, как Илалтдинова Е.Ю., Фильченкова И.Ф., Федоров А.А., Кисова В.В., Бахтина О.В., Стенберга Р., Матвеева Л.Г., Юркевич Е.С., Савенков А.И., Комарова Э.П., Ушаков Д.В., Шепелева Е.А., Воронина С.А., Берикханова Л.Ю., Башкирова И.Ю., Куликова Т.А., Арнаутов В.В.

Методы исследования: теоретический (изучение и анализ специальной литературы по проблеме, обобщение по результатам анкетирования), эмпирический (наблюдение, анкетирование), аналитический (анализ проблемы познавательной активности обучающихся и выявление способов ее решения), синтез (данный метод состоит в соединении некоторых исследуемых признаков или свойств объекта в единое целое), системный подход (исследует объекты и представляет их в виде определённых систем), констатирующий и формирующий эксперимент, статистическая обработка данных.

Практическая значимость состоит в том, что результаты данной работы можно использовать при обучении в педагогических вузах для решения важной задачи, стоящий перед высшим образованием, формирование личности будущего педагога, что подразумевает в себе: процесс и результат овладения студентами системой научных знаний и познавательных умений, навыков, формирование на их основе мировоззрения и других качеств личности; активную деятельность самого

студента по усвоению новых знаний и овладению способами приобретения знаний.

Библиографический список литературы:

1. Андреева И.Н. Понятие и структура эмоционального интеллекта // Социальнопсихологические проблемы ментальности: 6-я Международная научно-практическая конференция. – Смоленск, СГПУ, 2004. Ч.1. С.22-26.
2. Андреева И.Н. Эмоциональная компетентность в работе учителя // Народное образование, 2006. №2. С.216-223.
3. *Андреева И.Н.* Синдром эмоционального выгорания у студентов педагогических и юридических специальностей // Феномен человека в психологических исследованиях и в социальной практике: материалы I Междунар. науч.-практ. конф. Смоленск, 2003. С. 5–7.
4. *Андреева И.Н.* Способности эмоционального интеллекта: гендерные различия // Психология и современное общество: взаимодействие как путь взаиморазвития: материалы II Междунар. науч.-практ. конф., г. Санкт-Петербург, 13–14 апр. 2007 г. СПб., 2007. Ч. 1. С. 12–15.
5. Бахтина О.В. Педагогические условия развития интеллекта студентов в образовательном процессе педагогического вуза. Авт. дис... на соиск. уч. ст. канд. пед. н. Воронеж. 2005.
6. Бахтина О.В. Развитие интеллекта студента в образовательном процессе вуза как проблема // Образовательные технологии межвузовский. Воронеж. 2003. С. 138-140.
7. Богоявленская Д.Б. Одаренность и творчество // Одаренный ребенок. 2016. №5. С. 6-16.
8. Большой психологический словарь/ под ред. Б.Г. Мещерякова, В.П. Зинченко. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, М. 2004. С. 202-204.

9. Вайсбах Х., Дакс У. Эмоциональный интеллект. М.: Лик-пресс, 1998. 160с.
10. Воронина С.А. Формирование интереса к учительской деятельности у учащихся педагогических классов: дис. ... канд. пед. наук. Тула, 1991. 219 с.
11. Гоулман Д. Эмоциональное лидерство: искусство управления людьми на основе эмоционального интеллекта. М.: Альпина, Паблишерз, 2010.
12. Гоулман Д. Эмоциональный интеллект. М.: АСТ, 2010.
13. Деревянко С.П. Эмоциональный интеллект: проблемы категориальности // Психология в современном информационном пространстве: материалы международной научной конференции / Смол. гос. ун-т. - Смоленск: Изд-во СмолГУ, 2007. - Ч. 1. - С. 108-112.
14. Дружинин В.Н. Психология интеллекта // Психологическая газета. СПб, 1999. -№1. С.11-13.
15. Загвязинский В.И. Личность педагога и перспективы развития отечественного образования // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. 2015. Т.1, №1. С. 145-153.
16. Илалтдинова Е.Ю., Кисова В.В. Педагогическая одаренность и педагогический интеллект: проектирование теоретико-прикладных подходов // Вестник Мининского университета. Нижний Новгород. 2018. Том 6, №4. С. 9.
17. Илалтдинова Е.Ю., Фильченкова И.Ф., Федоров А.А. Типология электронных сервисов в открытом образовательном пространстве // Вестник Мининского университета. Нижний Новгород. 2017. №2.
18. Кетс де Врис М. Мистика лидерства: развитие эмоционального интеллекта. М.: Альпина Бизнес Букс, 2007.
19. Люсин Д. В., Марютина О.О., Степанова А.С. Структура эмоционального интеллекта и связь его компонентов с индивидуальными особенностями: эмпирический анализ // Социальный интеллект: Теория,

- измерение, исследования. М.: Изд-во “Институт психологии РАН”, 2004. С. 29-36.
20. Максимов В.Г. О формировании профессионально-педагогического интереса // Советская педагогика. 1975. №12. С. 75-81.
21. Манойлова М.А. Развитие эмоционального интеллекта будущих педагогов. Псков: ПГПИ, 2004.
22. Руденко Г.И. Педагогическая одаренность в структуре интегральной индивидуальности: автореф. дис. ... канд. психол. наук. Пермь, 1996. 22 с.
23. Савенков А.И. Психология детской одаренности в трудах русских ученых конца XIX начала XX веков // Одаренный ребенок. 2016. №3. С. 6-12.
24. Савенков А.И. Социальный интеллект как проблема психологии одаренности и творчества // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2005. Т. 2, №4. С. 94-101.
25. Саутина Е.С. Личностно-индивидуальный компонент в структуре социального интеллекта // Проблема профессионального становления и личностного развития студентов: сб. науч. тр. Воронеж: Междунар.ин-т компьют. технологий, 2007.С.82-85.
26. Саутина Е.С. Научное становление понятия социальный интеллект // Территория науки: Мультидисциплинарный научно-практический журнал. Воронеж.2007. - № 2. - С. 142–146.
27. Саутина Е.С. Роль развития социального интеллекта в профессиональном обучении студентов-психологов // Философские и психолого-педагогические проблемы развития образовательной среды в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского государственного университета, 2008. -Часть 1. С. 287-291.
28. Саутина Е.С. Связь социального и общего интеллектов // Территория науки: Мультидисциплинарный научно-практический журнал. Воронеж: Научная книга, 2006. № 1. С. 156–161.
29. Стернберг Р. Практический интеллект. СПб.: Питер, 2002. 272с.

30. Ушаков Д.В. Культура и поддержка знания, интеллекта, одаренности // Социальная психология знания. М., 2016. С. 89-112.
31. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект: теория, измерение, исследования / под ред. Д.В. Люсина, Д.В. Ушакова. М.: Институт психологии РАН, 2004. С. 11-29.
32. Ушаков Д.В. Социальный интеллект как вид интеллекта // Социальный интеллект. Теория, измерение, исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. С. 11–28.
33. Ушаков Д.В., Шепелева Е.А. Системы работы с одаренной молодежью в России и за рубежом // Сибирский психологический журнал. 2014. №54. С. 5-17.
34. Холодная М.А. Интеллектуальная одаренность как развивающаяся интеллектуальная компетентность // Психология одаренности и творчества: монография. М.; СПб.: Нестор-История, 2017. С. 149-163.
35. Хрусталева Т.М. Педагогическая одаренность школьников: теоретические основания и эмпирическое исследование // Вектор науки ТГУ. 2012. №1(8). С. 312-315.
36. Щербаков С.В. Социальный интеллект и комплементарность взаимоотношений студентов и преподавателей // Вестник Башкирского университета. 2013. Т.18, №3. С. 896-901.
37. Ю. Айзенк Г.Ю. Понятие и определение интеллекта // Вопросы психологии. М., 1995. - №1. - С. 111-129.
38. Имакаев В. Р. Образование и ось времени // Философия образования и реформа современной школы. Пермь, 2002.
39. Ковалева Г. С. Состояние российского образования // Педагогика. 2001. № 2. С. 80-88.
40. Ворожцова И.Б. Личностно-деятельностная модель обучения иностранному языку. Ижевск, 2000.
41. Ступницкая М. А. Новые педагогические технологии: учимся работать над проектами. Ярославль, 2008.

42. Алексеев Н.Г. Проектирование и рефлексивное мышление // Развитие личности. 2002. № 2. С. 85-102.
43. Зеленская Е.В. Поэтапная организация учебной проектной деятельности учащихся // Школьные технологии. 2009. № 5. С. 122-127.
44. Бершадский М. Е. Теоретико-практические аспекты работы с картами интеллект-понятий // Народное образование. 2012. № 6. С. 203-212.
45. Айзенк Ю. Природа интеллекта - битва за разум / Ю. Айзенк, Л. Кэмин. - М., 2002.
46. Поваренков Ю.П. Психологическое содержание профессионального становления человека / Ю. П. Поваренков. - М., 2002.