
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«СТАВРОПОЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»
КРАЕВАЯ КОМПЛЕКСНАЯ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЛАБОРАТОРИЯ
«АНТРОПОЛОГИЯ ДЕТСТВА»



АНТРОПОЛОГИЧЕСКАЯ МИССИЯ РОССИЙСКОГО УЧИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

МАТЕРИАЛЫ
XVII Международной научно-практической конференции

Ставрополь
2022

УДК 001.3: 37.015.2
ББК 72.0
А72

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Ставропольский государственный
педагогический институт»

А72 Антропологическая миссия российского учительства в современном мире: материалы XVII Международной научно-практической конференции / под редакцией Л.Л. Редько, М.В. Смагиной, А.В. Шумаковой. – Ставрополь: Изд-во «Тимченко О.Г.», 2022. – 670 с.
ISBN 978-5-907642-07-2

Сборник включает материалы исследований ученых и сотрудников образовательных организаций высшего, общего, специального и дополнительного образования, которые ведутся в рамках междисциплинарного научного направления «Антропология детства».

Раскрываются антропологические основы профессиональной деятельности современного педагога; особенности формирования цифровых компетенций у будущих учителей; опыт и проблемы внедрения образовательных стандартов нового поколения в процесс общего, дополнительного и профессионального образования; актуальные направления семейного воспитания; специфика работы в системе инклюзивного и специального образования; ресурсы художественно-творческой деятельности в обеспечении полноценного развития личности и др.

Сборник материалов может быть полезен научным и практическим работникам, преподавателям вузов, аспирантам, студентам – всем, кто занимается исследованием проблем педагогической антропологии.

УДК 001.3: 37.015.2
ББК 72.0

ISBN 978-5-907642-07-2

© Авторы, 2022
© ГБОУ ВО СГПИ, 2022
© Издательство «Тимченко О.Г.», 2022

Глушкова Надежда Геннадьевна
ГБОУ ВО «Ставропольский государственный
педагогический институт», г. Ставрополь

Glushkova N.G.
SBEI HE «Stavropol State Pedagogical Institute», Stavropol
E-mail: nadezhda.glu@mail.ru

ЛИНГВОЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА КАК СТРУКТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

LINGUOECOLOGICAL CULTURE AS A STRUCTURAL COMPONENT OF PEDAGOGICAL EDUCATION: ANTHROPOLOGICAL ASPECT

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы лингвоэкологического образования в современном педагогическом вузе, отдельное внимание уделено антропологическому подходу к исследованию данного феномена. Определены проблемы формирования лингвоэкологической культуры будущих педагогов, предложены пути решения проблем лингвоэкологического образования. Автор делает вывод о важности создания для всех участников педагогического процесса определенных условий, позволяющих решать вопросы эффективного формирования лингвоэкологической культуры будущих педагогов.

Abstract. The article deals with the issues of linguoecological education in a modern pedagogical university, special attention is paid to the anthropological approach to the study of this phenomenon. The problems of the formation of the linguoecological culture of future teachers are identified, ways of solving the problems of linguoecological education are proposed. The author concludes that it is important to create certain conditions for all participants of the pedagogical process that allow solving the issues of effective formation of the linguoecological culture of future teachers.

Ключевые слова: лингвоэкология, лингвоэкологическая культура, педагогическая лингвоэкология, лингвосфера, лингвистическая безопасность.

Key words: linguoecology, linguoecological culture, pedagogical linguoecology, linguosphere, linguistic security.

Лингвоэкологическое образование – сравнительно молодое направление гуманитарного знания. Лингвоэкология рассматривается как часть филологического знания, научное направление в русистике, возникшее в 90-х гг. XX века на стыке двух наук – лингвистики и экологии. В 1972 году в работе «The ecology of language» Э. Хауген дал определение термину «экология языка» как «изучение взаимодействия языка с его окружением» [6, с. 223]. В 80-е годы в России вопросы лингвоэкологии и экологии языка поднимались такими учеными, как В.А. Виноградов, А.И. Коваль, В.Я. Порхомовский, а в

настоящее время представлены в трудах А.П. Сковородникова, Е.В. Чистова, В.И. Шаховского, Е.А. Сущенко.

При этом необходимо отметить, что в последние десятилетия проблемы экологии языка и лингвоэкологии рассматриваются не только в трудах лингвистов, разнообразные аспекты изучения лингвоэкологии все чаще привлекают внимание российских и зарубежных исследователей из самых разных областей: лингвистики, социологии, культурологии, педагогики, экологии, антропологии, политологии, права и т.д.

Особенно актуальным в настоящее время становится антропологический аспект лингвоэкологического образования. Становление антропоцентрической парадигмы – процесс глобальный и многоплановый. Ярким свидетельством реализации антропоцентрического подхода в современном гуманитарном знании является лингвокультурология, объектом которой выступают взаимодействие культуры и языка и изучение интерпретации этого взаимодействия в единой системной целостности. А.В. Колмогорова в одной из своих работ рассуждает о способе применения антропоцентрического подхода к анализу экологического предназначения языка [2, с. 187]. А.В. Морозова, А.В. Шумакова в своих трудах рассматривают лингвоэкологию сквозь призму антропологического подхода, раскрывают, как концептуальные идеи педагогической антропологии могут быть положены в основу рассмотрения проблемы сохранения и обогащения языка, совершенствования практики речевого общения [4, с. 172]. Антропоцентрический подход представлен в трудах Т.М. Дридзе [1]. Таким образом, учитывая вышесказанное, можно согласиться с В.П. Коровушкиным, который определяет лингвоэкологию как «самостоятельную междисциплинарную науку, изучающую существование языка в социально-антропологической среде и существование человека и общества в лингвистической среде» [3, с. 105].

Е.А. Сущенко отмечает, что лингвоэкология является частью экологии культуры. «Опираясь на этнолингвистику, лингвосоциологию и социально-исторические категории, она (лингвоэкология – авт.) заботится о бережном отношении к языку как инструменту речи, важнейшему средству человеческого общения и передачи мысли, в котором аккумулируется историческая память народа, неразрывная связь поколений, пронесенная через века» [6, с. 223].

Интенсификация межкультурной коммуникации, экологическое состояние социосферы, напряженность межкультурного диалога, стремление народов к культурной идентификации – все это свидетельствует о том, что проблемы формирования лингвоэкологической культуры стали важной составляющей национальной безопасности государства. На сегодняшний день на первое место выходят вопросы организации безопасной образовательной среды, создания комфортного коммуникативного пространства в образовательных организациях различного уровня, изучения социолингвистических процессов, протекающих в регионах, которые представляют угрозу лингвистической безопасности.

Одним из направлений решения обозначенной проблемы является осмысление феномена «лингвоэкологическая культура педагога» в антропологическом контексте, так как именно педагогу, учителю, наставнику принадлежит ведущая роль в формировании культуры подрастающего поколения. Именно педагог несет «повышенную речевую ответственность», так как он не только находится внутри активных коммуникативных процессов, но и является примером коммуникативного поведения. Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что именно на этапе становления и совершенствования педагогической деятельности экологичность языка и культуры речевого поведения остаётся в зоне риска. Современное педагогическое образование должно быть направлено на формирование системы ценностей, связанных как с лучшими национальными традициями, так и с общечеловеческой традицией гуманизма как глобального мировоззрения.

Понятие «лингвоэкологическая культура» синтезирует взаимосвязь и взаимодействие культуры и экологии языка, экологии речевого общения, предусматривает изучение интерпретации этого взаимодействия как единой системной целостности. Важно знать и понимать роль и значение лингвистических и культурологических знаний в процессе формирования лингвоэкологического пространства, уметь оценивать профессиональные риски педагогической среды, касающиеся лингвоэкологии языка. Язык – не только продукт народа, связанный с той окружающей действительностью, в которой живет и существует этот народ, но и коллективная память о прошлом, в которой как в зеркале отражается этноспецифика и этнокультура [5, с. 68].

Отметим несколько важных составляющих процесса формирования лингвоэкологической культуры будущих педагогов. Во-первых, неотъемлемой частью подготовки педагога является формирование базовых знаний, умений и навыков владения языковой нормой (языковая компетенция). На протяжении всего периода трансформации педагогического образования в учебных планах вузов всегда были предусмотрены дисциплины «Русский язык», «Культура речи», «Риторика» и т.д., позволяющие формировать необходимые умения и навыки речевого общения, понимание языковой нормы. Однако в настоящее время речь идет о формировании лингвоэкологической культуры, что несколько шире. Задача лингвоэкологии не только исследовать проблематику языковой и речевой деградации, но и выработать способы языковой и речевой реабилитации: факторы, методы, способы и приёмы совершенствования речевой практики, обогащения языка, языковой культуры и, как следствие, повышение лингвокультуры педагога. Необходимо пересмотреть с учетом антропологической направленности содержание ряда учебных дисциплин, в том числе нефилологической направленности, так как преподавание родного русского языка, русской литературы, истории России в образовательных учреждениях не только призвано формировать целостное представление об историческом процессе независимо от национальности обучающихся, но и в конечном счете должно консолидировать российское общество, пресекать искусственное разделение народов и вражду между ними, формиро-

вать лингвокультурное пространство. Важно предусмотреть за счет времени, отводимого на элективные и факультативные дисциплины, изучение разных аспектов лингвоэкологического знания: лингвоэкологическая безопасность, языковая политика государства, социолингвистическая экология, педагогическая этика и т.д.

Во-вторых, необходимо предусмотреть формирование лингвоэкологического культурного пространства образовательной организации в разных сферах: учебная, научно-исследовательская, воспитательная, практическая подготовка и т.д. Такой подход позволит регулярно и всесторонне проводить лингвоэкологический мониторинг – контроль за состоянием лингвосферы и ее отдельных участков.

В-третьих, необходимо обеспечить охват всех участников педагогического пространства: административный состав и педагоги являются неотъемлемой частью коммуникативных процессов в образовательной организации, и, как правило, оказывают влияние на формирование у обучающихся собственной модели языкового поведения. Именно поэтому особого внимания требуют вопросы токсичности коммуникативного поведения не только модели «обучающийся» – «обучающийся», но и «педагог» – «обучающийся», «педагог» – «педагог», «руководитель» – «педагог» и т.д.

Таким образом, одним из условий успешной организации лингвоэкологического пространства в педагогическом вузе будет не только формирование лингвоэкологической компетенции, но и знание традиций, культуры, истории, фактов, существующих реалий, проблем своего народа и своей нации, т.е. формирование лингвоэкологической культуры.

Важно, чтобы содержание лингвоэкологического образования было нацелено на воспитание чувства гражданственности и патриотизма, способствовало формированию национального самосознания, уважения к национальному и культурно-языковому наследию народов как Северного Кавказа, так и России, и зарубежных стран.

Таким образом, соблюдение ряда условий организации образовательного процесса в педагогическом вузе и рассмотрение содержания научной дефиниции «лингвоэкологическая культура педагога» в контексте антропологического подхода позволит создать эффективную модель формирования лингвоэкологической культуры будущего педагога.

Список литературы:

1. Дридзе Т.М. Две новые парадигмы для социального познания и социальной практики // Россия реформирующаяся. 2001. №1. С. 222-240.
2. Колмогорова А.В. Классификация экологических подходов к языку // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. 2021. №1. С. 181-201.
3. Коровушкин В.П. Основные атрибуты, понятия и термины эколлингвистики/ лингвоэкологии // Череповецкие научные чтения – 2012: материалы Всероссийской научно-практической конференции: в 3-х ч. / отв. ред. Н. П. Павлова. Череповец: ЧГУ, 2013. С. 102-106.

4. Морозова А.В., Шумакова А.В. Антропологический подход к осмыслению феномена «лингвоэкология педагога» как фактора безопасности образовательной среды // Вестник Ставропольского государственного педагогического института. Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2020. Вып. 17(1). С. 171-176.

5. Рябкова А.В. Синтезирующая роль языка и культуры в формировании коммуникативной среды // Молодой ученый. 2015. №15.2 (95.2). С. 67-69.

6. Сущенко Е.А. Педагогическая лингвоэкология как фактор безопасности современного образовательного процесса // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований №3, 2014. С. 223-224.

УДК 378.1

Григорьев Анатолий Федорович

ГБОУ ВО «Ставропольский государственный педагогический институт», г. Ставрополь

Grigorev A.F.

SBEI HE «Stavropol State Pedagogical Institute», Stavropol

E-mail: grig.26rus@gmail.com

ЧЕЛОВЕК – МУЗЫКА В СОЦИАЛЬНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ

HUMAN – MUSIC IN SOCIAL INTERACTION

***Аннотация.** В рамках данной статьи автором предпринимается попытка проследить отношение человека к музыке в исторической ретроспективе. Очевидно, что отношения человека к музыке непостоянная величина, они менялись и зависели от самых различных факторов и условий. Данная проблематика и сегодня продолжает сохранять актуальность.*

***Abstract.** Within the framework of this article, the author attempts to trace a person's attitude to music in historical retrospect. It is obvious that a person's relationship to music is not a constant value and they changed and depended on a variety of factors and conditions. This problem, despite its attractiveness and considerable interest of the scientific community, continues to remain relevant today.*

***Ключевые слова:** человек, мир музыки; пространство-временное интонационное искусство; дух времени; эпоха, этнос, национально-ладовые музыкальные интонации; взаимосвязь человеческого голоса и речи.*

***Key words:** man, the world of music; space-time intonation art; the spirit of time; epoch, ethnicity, national-mode musical intonations; the relationship of the human voice and speech.*

В XXI веке не прекращаются споры о роли искусства в современной культуре. С одной стороны, ведутся дискуссии об умирании и деградации искусства, а с другой стороны, искусство, благодаря своей исключительной способности интегрироваться в систему массовых коммуникаций, занимает значительное место в жизни современного человека. В этой связи актуализируется проблематика социального взаимодействия человека и музыки, изучение взаимодействий искусства с другими феноменами культуры.