

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Владимирский государственный университет  
Кафедра истории и музеологии

## **РАБОТА С ИСТОРИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

*Методические указания для студентов гуманитарного факультета*

Составители  
Н.В. КИПРИЯНОВА  
Е.В. ПОПОВА

«В печать»:

Авторы –	Н.В. Киприянова Е.В. Попова
Зав. кафедрой –	В.В. Гуляева
Редактор –	Л.В. Пукова
Корректор –	В.В. Гурова
Начальник РИО –	Е.П. Викулова
Директор РИК –	Ю.К. Жулев
Проректор ВлГУ по ИТ –	В.А. Немонтов

Владимир 2005

УДК 930  
ББК 63.2  
Р13

Рецензент  
Кандидат исторических наук, доцент  
Владимирского государственного педагогического университета  
*С.Р. Глазунов*

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
Владимирского государственного университета

**Р13** **Работа** с историческими источниками и методы исторического исследования: метод. указания для студентов гуманитарного факультета / сост.: Н.В. Киприянова, Е.В. Попова; Владим. гос. ун-т. – Владимир : Ред.-издат. комплекс ВлГУ, 2005. – 16 с.

Методические указания предназначены для оказания помощи студентам гуманитарного факультета в работе над историческими источниками. Дается характеристика методов исторического исследования, приводится список рекомендуемой литературы.

Библиогр. : 4 наим.

УДК 930  
ББК 63.2

## **ВВЕДЕНИЕ**

Умение работать с историческим источником - устным, письменным или вещественным - является базовым навыком профессиональной подготовки историка (в равной степени собственно историка, музеолога, культуролога). В настоящее время исторический источник как продукт культуры, результат деятельности человека выступает как единый объект различных гуманитарных наук при разнообразии их предметов изучения. Тем самым возникает единая основа для междисциплинарных исследований, а также для сравнительно-исторического анализа. Основной задачей исторической науки является воссоздание прошлого на прочном фундаменте конкретных фактов. В современном историческом образовании в научной литературе и учебных пособиях представлены многочисленные разнообразные, порой противоречивые точки зрения и на исторические процессы, и на конкретные события прошлого. Однако историческое видение должно базироваться, прежде всего, на основе объективного знания, и в этих условиях исторические источники должны стать судьей и в научном споре, и в учебной дискуссии.

Кроме того, изучение источников позволяет оживить, персонифицировать учебный процесс и в то же время помогает избежать распространенной ошибки – осовременивания, модернизации событий и явлений прошлого. Вместе с тем складывается единый подход к источникам разных эпох и современности, что позволяет обращаться к нетрадиционной проблематике. Документы, еще не вышедшие из политической, культурной, социальной жизни и практики, могут интерпретироваться как источник, требующий критического анализа. Особенностью современных гуманитарных знаний является расширение временных, региональных, культурологических границ исследования, и ведущую роль в этом процессе играют антропология и этнология. Социальная антропология стремится проследить общие пути функционирования человеческого разума, культуры сво-

бодной от сословных или этнических ограничений. Под её влиянием расширялась проблематика изучения культур, семьи и дома, народного быта, празднеств, народных ремесел и искусства и т.д.

Целью данных методических указаний является оказание помощи студентам в работе с историческими источниками, привитие навыков извлечения и анализа информации, овладение методами исторического исследования.

## **1. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ**

### **1.1. Понятие исторического источника**

Современная наука рассматривает историю как сложный многофакторный процесс, сопоставляя различные точки зрения по конкретным предметам, пытается найти истину через изучение исторических альтернатив, борьбу противоположных сил и тенденций. Свойственный XVIII – XIX вв. описательный метод (основанный на простой фиксации фактов, иногда даже без проверки достоверности информации) сменился проблемным подходом к изучению истории, а в настоящее время – так называемой антропологизацией, когда в центре исследования оказываются не факты, события, явления, а человек, его ценностные ориентиры, мотивация поведения. При любом подходе к изучению истории (описательном, проблемном, антропологическом) важнейшим элементом воссоздания, реконструкции прошлого является исторический факт, выделенный из заключённой в источнике информации. Возможность познания исторического прошлого на основе исторического источника дает учение об информации. В данном случае имеется в виду не математическая наука, а философская, занимающаяся изучением всех общих проблем информации, в том числе и социальной.

Исходным положением учения о социальной информации служит тот факт, что информационные процессы являются всеобщим свойством всех аспектов общественной жизни. Сама по себе информация как совокупность знаний и сведений является объективной. Вместе с тем социальная информация возникает в результате взаимодействия объекта и субъек-

та, причём в этом взаимодействии всегда присутствует ценностное, целевое отношение к информации: субъект выбирает ту информацию, которая необходима для достижения поставленной цели. Этот прагматизм не меняет объективного характера самой информации.

Информацию подразделяют на два вида: один – информация, которая выявлена, воспринята и осознана (информация выраженная, намеренная), второй – информация, которая существует, но не известна субъекту и не используется им (информация скрытая, потенциальная).

Исторический источник не только является носителем социальной информации, но и возникает в результате информационной деятельности людей. Источник – средство накопления и передачи информации. Он является важнейшим звеном в цепочке «объект – информация – субъект», поэтому методы исторического исследования важны не только для собственно истории, но и для всего междисциплинарного пространства гуманитарных наук.

В процессе социальной деятельности люди, преследуя свои цели, создают орудия труда, одежду, жильё, различные предметы быта, оружие, произведения искусства, различного рода записи и т.п. Следовательно, в каждом из этих произведений отражаются и цели, и способы их достижения, и возможности, которыми располагает человек в то или иное время, в тех или иных условиях. Бессмысленно ждать от первобытного человека компьютерной графики, в равной степени бессмысленно использовать каменные орудия труда на современном производстве. Накапливая повседневный опыт, люди передают его последующим поколениям. Для этого они кодируют информацию в различных объектах, которые и принято называть историческим источником.

*Исторический источник* – это всё, созданное человеком в процессе его социальной деятельности, отражающее развитие человеческого общества и несущее информацию о различных сторонах общественной жизни.

Понимание источника как продукта целенаправленной человеческой деятельности позволяет вести системное изучение социальных, психологических, эколого-географических, коммуникативно-информационных, управленческих и т. п. аспектов развития общества и личности, власти и права, нравственности, традиций, мотивов и стереотипов человеческого поведения.

## 1.2. Классификация источников

Для наиболее полного извлечения информации необходима классификация самих исторических источников. Под классификацией понимают деление множества изучаемых объектов на логические классы. Впервые на научной основе классификация источников была проведена в XIX в. Немецкий историк И. Дройзен все многообразие продуктов целенаправленной человеческой деятельности разделили на *исторические остатки* и *исторические предания (исторические традиции)*. Речь, письмо, изображение – это историческая традиция. В свою очередь ее подразделяют на *устную* (песнь, сага, рассказ, легенда, анекдот, пословицы, крылатые слова), *письменную* (генеалогические таблицы, исторические надписи, мемуары, брошюры, газеты и т.п.) и *изобразительную* (географические карты, иконография исторических личностей, планы городов, рисунки, живопись, скульптура). Остатки, т.е. непосредственные результаты самих событий, подразделялись: 1) на произведения всех наук, ремесел, искусств как свидетельств о потребностях, способностях, взглядах, настроениях, состояниях; 2) данные языка; 3) обычаи, нравы, учреждения; 4) монументы; 5) деловые акты, протоколы, делопроизводственные и всевозможные административные документы.

Впоследствии в основу классификации был положен способ кодирования и хранения информации. На этой основе выделяют типы источников: письменные, вещественные, этнографические, устные, лингвистические, фотокинодокументы, фонодокументы. Эта классификация во многом условна: в частности, устные (фольклорные) и лингвистические источники могут быть представлены в письменной форме или в виде фонограммы, а этнографические – в виде вещественных памятников или фото- кинодокументов. Кроме того, в настоящее время при исследовании источников преобладает междисциплинарный подход. Классический тезис традиционной исторической науки – «нет истории без документов» – интерпретируется более широко. Под документом понимаются самые разнообразные источники – письменные, вещественные, аудиовизуальные, изобразительные и др. Особую роль приобретают дисциплины и методы, расширяющие возможности исторического исследования (лингвистика, демография, статистика, история коллективной психологии и менталитета).

### 1.3. Понятие факта

Объективной основой любого исследования являются факты. Можно даже сказать, что история состоит из фактов. Вместе с тем понятие «факт» неоднозначно. Традиционно выделяется три категории фактов:

1. *Факты исторической действительности.* Они существуют (существовали) реально в конкретное время, на конкретной территории, в определенных пространственно-временных рамках. Это собственно исторические события, явления, процессы. Независимо от любой интерпретации исторический факт (событие, явление) имеет единственный смысл, дает объективное знание о действительности и не зависит ни от способа, каким это знание получается, ни от отношения воспринимающего субъекта к отображаемому объекту. Проще говоря, содержание факта исторической действительности не зависит от того, знаем ли мы о его существовании, как мы его оцениваем или истолковываем.

2. *Факты, отраженные в источнике.* Иначе говоря, сохранившаяся от события информация. В источнике не просто дается описание события, а отражается определенная интерпретация автора. Здесь уже заключен элемент субъективности, как в восприятии факта, так и в воспроизведении его автором (авторами) источника.

3. *Научные факты,* добытые и описанные историком. Их содержание зависит не только от полноты, объективности, достоверности информации, заложенной в изучаемых источниках, но и от того, как исследователь сможет эту информацию извлечь, интерпретировать, проанализировать. То есть содержание научных фактов во многом зависит от компетентности, объективности или же пристрастности историка. Поэтому одной из самых сложных проблем в истории является проблема адекватности знаний о прошлом реальности прошлого.

У исторической науки в подавляющем большинстве случаев нет возможности непосредственно исследовать конкретные события, явления, процессы, которые она изучает. Сразу же после появления факты исторической действительности становятся прошлым, воссоздать их заново искусственно невозможно, так как слишком многочисленны и своеобразны условия их возникновения. Объем фактов, которые исследователь может наблюдать непосредственно, ограничен сроком его жизни и территорией, где он находится.

#### 1.4. Подлинность и достоверность источника

Особенностью всех исторических источников является наличие в них не только прямо выраженной, намеренной информации, но и ненамеренной, косвенной (иногда её называют скрытой). При этом косвенная, скрытая, информация нередко полнее и глубже отражает изучаемое событие. Задача исследователя состоит в том, чтобы извлечь из источника и прямую, и косвенную информацию. Для этого необходимо учитывать следующее:

1. Любая информация об историческом факте даётся через призму сознания автора источника. Поэтому надо знать условие возникновения источника и позицию автора (ведь не только оценка событий, но и отбор фактов зависит от точки зрения автора). Кроме того: а) автор источника может быть участником или свидетелем события; б) может сообщать о событии, пользуясь рассказами очевидцев; в) обобщать имеющийся в его распоряжении материал.

2. Многие свидетельства, имеющие большое значение для исторической науки вообще, не сохранились, но в то же время до нас дошли в источниках материалы, отражающие случайные явления, а не закономерности исторического процесса.

3. В ряде источников информация крайне лаконична, что объясняется либо спецификой мышления автора, либо ограниченностью доступа его к информации.

4. Возникновение любого документа связано с конкретными условиями, поэтому содержание источника отражает те стороны действительности, которые более важны автору (намеренная информация). Поэтому многое из того, что казалось существенным автору источника, в современных условиях может и не иметь серьёзного научного значения.

5. Важно представление не только об осведомлённости автора о событиях, но и об интересах социальных групп, которые он выражает. Иначе говоря, тенденциозность в освещении прошлого всегда имела место.

О тенденциозности освещения событий мы можем судить по таким, казалось бы, «объективным» источникам, как летописи. В частности, во время монголо-татарского господства князья Северо-Восточной Руси, реально оценивая соотношение сил, проявляли максимум лояльности по отношению к Орде. Эта политика отразилась и на летописании. Так, влади-

миро-суздальское летописание не содержит рассказа о героической обороне Козельска, меньше описывает жестокость завоевателей; проводится мысль о том, что с завоевателями можно ужиться. Летописец с удовлетворением отмечает факты, когда владимирским князьям «воздавалась честь» в Орде. Новгородские летописи, напротив, рассматривают политику «умиротворения» Орды как национальную измену, гневно осуждают отказ владимирского князя Юрия Всеволодовича в помощи Рязани.

Случайное или преднамеренное искажение действительности в историческом источнике требует определения его достоверности. При этом следует различать понятия «подлинность», «достоверность», «историческая правда».

*Подлинность* – это действительное происхождение источника в соответствующее время и от того автора, который обозначен (или подразумевается) в тексте.

*Достоверность* – необходимая и достаточная степень соответствия между историческим явлением и его отображением в источнике (то есть источник может быть подлинным, но не достоверным в силу различных причин).

Примером может служить информация ряда летописей о пленении великого князя Василия II в 1445 г. в ходе битвы с татарами под Суздалем. Известно, что Василий был отпущен при условии уплаты выкупа. При этом новгородские летописи сообщают о сумме выкупа в 200 тыс. рублей, Московский летописный свод конца XV в. и ряд других источников – о сумме в 3 тыс. рублей или «окуп на себя сколько может». Новгород, который к середине XV в. уже испытывал на себе давление со стороны московских князей, был настроен враждебно к Москве и стремился скомпрометировать великого князя. Тем не менее объективности ради следует отметить, что названная в новгородской летописи сумма выкупа в 200 тыс. рублей совершенно нереальна, ибо бюджет всего Русского государства в то время был намного меньше. Следовательно, новгородские летописи в данном случае недостоверны.

Однако достоверность ещё не является исторической правдой.

*Историческая правда* – это приближающееся к действительности отражение исторического явления. Не всякий подлинный и даже достоверный источник даёт возможность реконструировать историческое явление, так как в источнике могут уцелеть лишь «осколки» явления (не указаны

все участники событий, нарушена последовательность и т.п.). В таких случаях восстановление исторической правды возможно лишь при сопоставлении ряда источников.

### **1.5. Этапы работы с историческим источником**

Работа с источником складывается из ряда последовательных этапов. Если вести речь о научном исследовании (а элементы научного исследования содержатся и в курсовой, и в дипломной работе студентов), то первым этапом является поиск, выявление источников различных типов по избранной теме; затем прочтение текста; источниковедческий анализ, так называемая источниковедческая или внешняя критика источника; потом наступает этап обработки и анализа информации, содержащейся в источнике.

Поиск студентами неопубликованных источников ведётся в архивах, а опубликованных – в библиотеках по специальным справочникам-указателям.

При работе с архивными документами прежде всего устанавливается их подлинность. Подделку сложно обнаружить по целому ряду признаков: почерк, водяные знаки, состав черни, лексика, грамматические формы и т.п. (см. методические рекомендации по вспомогательным историческим дисциплинам).

Вслед за этим встает задача правильного прочтения текста – от этого в значительной степени зависит его понимание. Сложность в том, что до XVIII в. слова не отделялись одно от другого, что приводило к неправильному прочтению текста. Одна из подобных ошибок была допущена при публикации Никоновской летописи. Вместо фразы «и ногаи бы к Астрахани кочевали» было напечатано: «и ногаи быка Сторохани кочевали».

Внешняя критика источника (источниковедческий анализ) состоит из ряда последовательных операций: установления подлинности, места, времени составления источника, авторства.

Для опубликованных источников подобные вопросы уже решены при публикации, но для архивных документов эти вопросы принципиальны. Если в руках исследователя находится подлинный датированный документ, то дата, как правило, не подвергается сомнению. Сложность может вызвать только перевод даты на современную систему летоисчисления (с

мартовского или сентябрьского стиля, а также с юлианского на григорианский календарь (см. правила перевода дат в методических рекомендациях по вспомогательным историческим дисциплинам). Если документ не датирован, приходится пользоваться косвенными данными: именами упоминаемых в источнике исторических деятелей, указаниями на день недели, церковный праздник, природное явление, известное (датированное) историческое событие, титул (великий князь, великие государи цари, патриарх и т.п.), а также совокупностью палеографических признаков (писчий материал, клейма, формат, графика, филигранны). В этом случае датировка будет приблизительной.

Установление места возникновения того или иного источника может дать дополнительную информацию о конкретно исторических условиях, в которых документ появился, и понять, насколько полно и объективно он отражает историческое событие.

И, наконец, авторство. Понятие авторства очень неоднозначно. Закон имеет составителя (составителей), но не имеет автора; контракт может иметь поручителя, но не имеет автора; не имеет автора и анонимный текст, вывешенный, предположим, на стене. Вместе с тем, трудно интерпретировать источник, предварительно не зная его автора, не зная сферу его деятельности, уровень его образованности и культуры, род занятий, принадлежность к определённой социокультурной общности с соответствующими установками.

Для пояснения можно рассмотреть такой пример:

«" Государь является источником всякой власти, как политической, так и гражданской"». – Я не понимаю этого. Мне думается, что источником всякой политической и гражданской власти является согласие народа, представленного своими депутатами или собранием граждан. Именно исходя из подобной тиранической идеи властитель заканчивает все свои указы следующей жесткой формулой: «"... ибо такова наша добрая воля». Разве не знаем мы на основании достаточно длительного опыта, что «добрая воля» властителей сводится к тому, чтобы душили силы народа? "»

Это не большевистская листовка и не статья профессионального революционера. Это комментарии Д. Дидро к Наказу Екатерины II Уложенной комиссии 1767 г.

Существует прямая зависимость между принадлежностью автора источника к определённому социальному слою и характером намеренной

информации. Например, принадлежность составителя источника к правящим слоям позволяет предположить, что он может дать довольно полную информацию о структуре государственной власти, отдельных аспектах внешней политики, системе судопроизводства и т.п.; выходец из купечества, как правило, сообщает о развитии торговли, о ценах на товары и т.д., то есть представитель той или иной социальной среды располагает прежде всего информацией, доступной ему в силу его социального положения. Это не исключает возможности появления в источниках самых разнообразных сведений по другим вопросам (например, помещик достаточно информирован о положении зависимого крестьянства в своих владениях, но сами крестьяне, безусловно, лучше знают, насколько тяжелы выполняемые ими повинности и как они сказываются на их хозяйстве).

При изучении произведений коллективного творчества (законодательство, периодическая печать, делопроизводственная документация и т.д.) необходимо учитывать состав авторских групп, позицию руководителей, социальные цели, непосредственных исполнителей и многие другие факторы.

Обстоятельства возникновения источника оказывают самое непосредственное влияние на характер, качество и объем информации (следовательно, и на возможность реконструкции исторического явления). Автор может давать неполную или недостоверную информацию, поскольку находится в сложных обстоятельствах (наиболее яркий пример – следственные дела декабристов). Необходимо также знание исторической обстановки, иначе факты, сообщенные в документе, могут быть истолкованы превратно. В целом источниковедческий анализ раскрывает информационные возможности источника.

## **1.6. Методы анализа письменного источника**

После установления подлинности, достоверности источника, проведения источниковедческой критики можно переходить непосредственно к изучению содержащейся в источнике информации. Это этап интерпретации, истолкования, то есть выявление того смысла, который вкладывал в произведение его автор. При этом необходимо учитывать временную и культурную дистанции, разделяющую автора произведения и его исследователя.

Если говорить о письменном источнике, то уже чтение и перевод текста являются его истолкованием, то есть раскрытием заключённого в нём содержания. Принципиально важно установить точное значение использованных автором слов. Некоторые из них в момент составления автором источника могли употребляться в более широком смысле, чем впоследствии, другие, наоборот, в более узком. В документах XI – XVI вв. слово «год» означало время; «казнь» - наказание, «живот» - это жизнь, имущество, животное (домашний скот); «пакость», «школа» - разорение, грабёж и т.п. Порой слова настолько изменили свой смысл, что означали совсем иное, нежели в источнике, понятие. Так, слово «закон» означало вера, вероисповедание, «заповедь» - приказание, распоряжение, запрещение; «голова» - убитый человек, покойник; «доброта» - красота и т.п. Необходимо также учитывать, что многие слова имели по несколько значений. Слово «буй» в одних случаях могло означать глупый, несмышленный, в других – дерзкий, в третьих – сильный, смелый; «раб» - не только холоп, но и вообще слуга; «ряд» - строй, порядок, черед, очередь и пр. Поэтому любое слово следует изучать не изолированно, а в контексте.

Особого истолкования требуют термины и правовые нормы законодательных актов. Юридическое содержание правовой нормы не может быть понято, пока не будет раскрыта её служебная роль в осуществлении политики правящей элиты.

На этапе интерпретации источника исследователь как бы движется в потоке сознания автора произведения, стремится лучше понять ситуацию, в которой тот находился, замысел произведения, способ воплощения замысла. Это необходимо для того, чтобы выявить заключённую в источнике информацию.

От интерпретации источника исследователь переходит к анализу его содержания. Это собственно внутренняя критика источника, выявление его содержания и выяснение, насколько заключённая в источнике информация соответствует реальной исторической действительности. Именно на этом этапе исследователь на основе всех ранее изученных данных (условия, время, место и т.п. возникновения источника) должен чётко разграничить тенденциозность автора источника и конкретное историческое событие.

Завершающий этап изучения источника – источниковедческий синтез. Синтез – не просто обобщение, суммирование информации, а воспроизведение исторической действительности, максимально приближенной к

объективной реальности, то есть реконструкция исторического прошлого. На данном этапе необходим учет всей имеющейся информации, так как необходимы проверка и сопоставление фактов.

Источниковедческое исследование имеет определенную логическую последовательность:

- во-первых, обосновывается тема исследования, формулируются его задачи, показывается степень изученности;
- во-вторых, проводится источниковедческий анализ; в случае необходимости приводится информация об истории данного текста, истории публикаций;
- в-третьих, выявляется намеренная и скрытая информация, систематизируется и последовательно анализируется;
- в-четвертых, делается вывод о возможном использовании данного источника для реконструкции исторической действительности.

Разумеется, эта схема приблизительна; ее конкретное содержание зависит от характера источника. Может измениться, например, последовательность этапов источниковедческого анализа, выяснение условий появления факта может потребовать дополнительных изысканий и станет самостоятельным исследованием и т.д. Тем не менее основная структура источниковедческого исследования должна сохраниться.

## **2. МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

Данный раздел содержит краткую информацию об основных методах, используемых в исторических исследованиях. Конкретное применение каждого метода зависит от рассматриваемого материала (информации) и типов источников. Поскольку объем данных методических рекомендаций не позволяет подробно рассматривать конкретные примеры, здесь приводится лишь общее описание того или иного метода.

В истории, как и во всем пространстве гуманитарных знаний, используются общенаучные методы:

- логический – раскрывает движение объекта «по горизонтали», в пространстве;
- исторический – показывает движение объекта во временных интервалах, «по вертикали»;

- системный – рассматривает законы развития и функционирования систем;
- структурно-функциональный – раскрывает строение, структуру, функции и развитие систем.

К основным собственно историческим методам относятся:

1. *Метод синхронизации* – изучение различных событий и явлений, происходящих в разных местах одновременно.

2. *Хронологический* – рассмотрение явлений и событий во временной последовательности, в движении и изменениях.

3. *Периодизации (диахронный)* – видение качественных изменений в ходе развития изучаемого явления на определенных этапах.

4. *Историко-сравнительный* – выявление сущности изучаемых явлений по сходству и по различию присущих им свойств. Метод основан на аналогиях – общенаучном методе познания, который на основе сходства одних признаков сравниваемых объектов делает заключение о сходстве других признаков. Сравнивать возможно явления и однотипные, и разнотипные.

5. *Историко-генетический* – раскрытие свойств, функций, изменений изучаемой реальности, установление причинно-следственных связей и закономерностей исторического развития; по форме выражения это описательный метод (описание свойств объекта).

6. *Историко-типологический* – распределение (упорядоченность) совокупности объектов и явлений на качественно определенные типы (классы) на основе присущих им общих существенных признаков.

7. *Историко-системный* – изучение системы как целостной качественной определенности с комплексным учетом ее собственных основных черт и ее места в иерархии систем.

8. *Ретроспективный* – изучение элементов старого, сохранившихся до наших дней, для реконструкции на их основе явлений, происходивших в прошлом.

9. *Метод актуализации* – использование полученных исторических знаний для прогнозирования вероятного развития.

10. *Статистический* – группировка значительного цифрового материала для обобщения и синтезирования одноименных признаков.

Близко к статистическому стоят количественные методы, которые активно применяются историками при анализе массовых источников, особенно при изучении социально-экономических процессов. Использование

количественных методов требует, как правило, знания определенных правил и формул. При необходимости подробнее данный вопрос можно посмотреть в системной работе И.Д. Ковальченко «Методы исторического исследования» (1987 г). Среди данной группы чаще всего используются *контент-анализ* – выделение системы качественных признаков, характеризующих свойства объектов или явлений; по сути это выработка определенного формуляра для обработки источников, имеющих вид анкеты.

### Рекомендательный библиографический список

1. Источниковедение: Теория. История. Методические источники российской истории : учеб. пособие / И.А. Данилевский, В.В. Кабанов, О.М. Медушевская, М.Ф. Румянцева. – М. : Изд-во Рос. гос. ун-та, 1998. – 702 с. – ISBN 5-72810-090-2.
2. Источниковедение истории СССР / под ред. И.Д. Ковальченко. – 2-е изд. – М. : Высш. шк., 1981. – 496 с.
3. *Пронштейн, А.П.* Методика работы над историческими источниками / А.П. Пронштейн, А.Г. Задера. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1969. – 82 с.
4. *Пронштейн, А.П.* Вопросы теории и методики исторического исследования / А.П. Пронштейн. – М. : Высш. шк., 1980. – 208 с.

### Оглавление

Введение.....	3
1. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЯ.....	4
1.1. Понятие исторического источника.....	4
1.2. Классификация источников.....	6
1.3. Понятие факта.....	7
1.4. Подлинность и достоверность источника.....	8
1.5. Этапы работы с историческим источником.....	10
1.6. Методы анализа исторического источника.....	12
2. МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	14
Рекомендательный библиографический список.....	16

РАБОТА С ИСТОРИЧЕСКИМИ ИСТОЧНИКАМИ  
И МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Методические указания для студентов  
гуманитарного факультета

Составители

КИПРИЯНОВА Наталья Владимировна  
ПОПОВА Екатерина Васильевна

Ответственный за выпуск – зав. кафедрой профессор В.В. Гуляева

Редактор Л.В. Пукова  
Корректор В.В. Гурова  
Компьютерная верстка С.В. Павлухиной

ЛР № 020275. Подписано в печать 21.02.05.  
Формат 60x84/16. Бумага для множит. техники. Гарнитура Таймс.  
Печать на ризографе. Усл. печ. л. 0.93. Уч.-изд. л. 1.00. Тираж 100 экз.  
Заказ

Редакционно-издательский комплекс  
Владимирского государственного университета.  
600000, Владимир, ул. Горького, 87.