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**ВЗАИМОСВЯЗЬ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Вопрос соотношения уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений возникал и возникает, как и прежде. Разрешение данного разногласия весьма необходимо с позиции методологии, поэтому важно определиться с тем, что все-таки первично: уголовно-правовое или уголовно-процессуальное отношение?

Посредством процесса выявляется актуальный смысл текста уголовного закона и именно процесс делает его реальным правом. Уголовное судопроизводство выступает в качестве способа существования уголовного права, являя собой состояние упорядоченности общественных отношений, охраняемых уголовным правом на данный момент (и переход от одного состоянию к другому).

При исследовании уголовно-процессуальных отношений, при определении сущности, содержания, объекта и направления их развития необходимо учитывать их тесную связь с соответствующими компонентами уголовно-правового отношения. При этом ключевое значение отводится уголовно-правовому отношению.

Каждое правоотношение, возникающее между людьми и неразрывно связанное с их деятельностью и поведением, является общественным отношением. Возникновение правоотношения выражается в воздействии норм права на поведение людей. Его действие осуществляется через связи между ними при помощи субъективных прав и юридических обязанностей.

Сформировавшийся тип правосознания относительно технического, служебного, обслуживающего значения уголовного процесса имеет исторические корни. По традиции, уголовное право по отношению к уголовному процессу рассматривается как нечто первичное, правообразующее начало: уголовный процесс выступает в качестве формы реализации оснований уголовной ответственности, уголовно-правового отношения.

Если уголовно-правовые отношения возникают с момента совершения преступления, то уголовно- процессуальные отношения - лишь после того, как государственные органы получают информацию о готовящемся, совершенном или якобы совершенном преступлении. При этом, как правило, неизбежен разрыв во времени между возникновением уголовно-правового (момент совершения преступления) и уголовно-процессуального (момент получения информации о совершенном преступлении) отношений.

К моменту расследования преступления уголовно-правовое отношение уже сложилось, его формирование происходит в момент возникновения. Следователь, как и суд, является таким же правоприменителем. Механизм применения норм уголовного права, существующий на данный момент, является следственным и поэтому обеспечивает доминирующее положение следственной власти в процессе правоприменения. Это проявляется в том, что именно процессуальные решения следователя – постановление о возбуждении уголовного дела в отношении лица (подозреваемого), постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительное заключение – являются теми актами правоприменения, через которые реализовывается уголовная ответственность. Вторичное положение в такой процессуальной системе занимает суд: его решение о применении уголовного закона обусловлено предыдущим правоприменением, осуществленным органом предварительного расследования. В ходе предварительного следствия формируется уголовно-процессуальная доказательственная база, подтверждающая основание уголовной ответственности. По ряду нереабилитирующих оснований (ст. 25, 28–28.1 УПК РФ), следователь, прекращая уголовное дело, применяет нормы уголовного закона (ст. 75–76.1 УК РФ), которые позволяют разрешить основной вопрос уголовного дела самостоятельно, во внесудебном порядке. Если существует обвинение, то на суд возлагается обязанность разрешить вопрос о преступлении, формирование оснований уголовной ответственности происходит в суде, основываясь на доказательствах обвинения, которые отражаются в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суда. Само событие преступления не порождает ничего, кроме сообщения, собственно, о нем самом в виде повода к возбуждению уголовного дела.

Организационно-правовой механизм применения закона должен быть построен на системе сдержек и противовесов между обвинительной (исполнительной) и судебной властью, она детерминирует организацию взаимодействия участников правоприменительного процесса со стороны обвинения. Организация взаимодействия по выполнению функции обвинения ведет к реализации норм УК применительно к тем, кто совершает преступления. Важно учитывать, что эта реализация происходит принципиально различным образом в следственной модели правоприменения и в состязательной.

По отношению к уголовному праву, уголовный процесс выступает в качестве «внешней формы» применения уголовно-правовых норм. В качестве первоосновы уголовно-процессуальных отношений между судебно-следственными органами и обвиняемым (подсудимым) является уголовно-правовое отношение между лицом, совершившим преступление, и государством. Именно оно и есть то ключевое базисное материально-правовое отношение, которое существует объективно, само по себе, оно пронизывает всю уголовно-процессуальную систему, определяя сущность всех элементов уголовно-процессуальных отношений, формы и виды работы правоохранительных органов.

Динамичность уголовно-процессуальных отношений проявляется еще в
одном аспекте. За время существования одного и того же уголовно-правового
отношения процессуальные отношения могут (и притом неоднократно)
прекращаться и вновь возобновляться. Это может иметь место при
необоснованном прекращении уголовного дела; при выявлении новых
обстоятельств, существенно влияющих на решение вопроса об уголовной
ответственности, в период реализации уголовно-правового отношения, т. е.
после вступления в силу обвинительного приговора; при необходимости
изменить объем уголовной ответственности в порядке условно-досрочного
освобождения от наказания, освобождения от наказания по болезни,
досрочного снятия судимости и т. п. Таким образом, уголовно-правовое отношение существует непрерывно, уголовно-процессуальные отношения могут иметь прерывистый
(дискретный) характер.

Посредством процесса выявляется актуальный смысл текста уголовного закона и именно процесс делает его реальным правом. Уголовное судопроизводство выступает в качестве способа существования уголовного права, являя собой состояние упорядоченности общественных отношений, охраняемых уголовным правом на данный момент (и переход от одного состоянию к другому).

Таким образом, можно сделать несколько выводов о том, что процесс выступает в качестве способа существования реального уголовного права – как средства уголовно-правового регулирования – разрешения уголовного дела, основания уголовно-правовых отношений формируются в уголовном процессе, возникновение уголовно-правового отношения датируется вступлением обвинительного приговора суда в законную силу, уголовно-процессуальные отношения участников складываются только с участием суда и только на доказательственных фактах, им исследованных.
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